



HÖGSKOLAN I GÄVLE

STYRDOKUMENT

Dokumenttyp: Rutin
Ärendenummer: HIG-STYR 2019/149
Beslutat av: Utbildnings- och
forskningsnämnden
Beslutsdatum: 2019-12-10
Giltighetstid: Tillsvidare

Rutin för kvalitetsutveckling genom kollegial granskning

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
2. Omfattning	2
3. Granskningsobjekt	2
3.1 Utbildning på grund- och avancerad nivå	2
3.2 Utbildning på forskarnivå	2
3.3 Forskning	2
4. Procedur för kvalitetsutveckling genom kollegial granskning	3
4.1 Urval och övergripande verksamhetsplanering	3
4.2 Kvalitetsaspekter som är föremål för kollegial granskning	3
4.3 Process	4
5. Underlag för kollegial granskning och bedömning av utbildning	6
5.1 Instruktioner.....	6
5.2 Kvalitetsaspekt måluppfyllelse	7
5.2.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	7
5.2.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	7
5.3 Kvalitetsaspekt forskningsanknytning	8
5.3.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	8

5.3.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	9
5.4 Kvalitetsaspekt tillämpbarhet.....	10
5.4.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	10
5.4.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	11
6. Underlag för kollegial granskning och bedömning av forskning	12
6.1 Instruktioner.....	12
6.2 Kvalitetsaspekt produktion.....	13
6.2.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	13
6.2.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	13
6.3 Kvalitetsaspekt utbildningsanknytning	14
6.3.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	14
6.3.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	14
6.4 Kvalitetsaspekt användbarhet	15
6.4.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	15
6.4.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	15
6.5 Kvalitetsaspekt trovärdighet	16
6.5.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering.....	16
6.5.2 Instruktioner till bedömargruppen.....	16

1. Inledning

Högskolan i Gävle (HiG) har ett kvalitetssystem vars syfte är att säkra och kontinuerligt höja kvaliteten i lärosätets utbildnings- och forskningsmiljöer. Systemet tar sin utgångspunkt i Högskolans kvalitetspolicy (HIG-STYR 2018/54) som definierar begreppet kvalitet och anger kvalitetsarbetets mål. Kvalitet i utbildning och i forskning ska förstås utifrån tre dimensioner:

1. **Förutsättningar** att utföra utbildning och forskning av hög kvalitet
2. **Processer** eller genomförande som säkrar att utbildningen och forskningen håller hög kvalitet
3. **Resultat** eller kvaliteten i det som utbildningen och forskningen genererar

Alla tre dimensioner måste hålla hög kvalitet för att kvaliteten i utbildnings- och forskningsmiljön som helhet ska hålla hög kvalitet. Systemet innehåller två huvudsakliga arbetssätt som driver mot kontinuerlig kvalitetsutveckling:

1. **Tematisk kvalitetsutveckling**, som planeras, målsätts och samordnas i Högskolans verksamhetsplaneringsprocesser
2. **Kollegial granskning**, där kvalitet i utbildningsprogram och huvudområden höjs genom dialog mellan kollegor

Den del som kallas *kollegial granskning* beskrivs i föreliggande dokument.

2. Omfattning

Rutinen berör hela Högskolans verksamhet inklusive akademierna och den högskolegemensamma administrationen (HGA). Funktioner med särskilda uppgifter som anges i rutinen är utbildnings- och forskningsnämnden (UFN), akademiråden, akademichefer, förvaltningschef, avdelningschefer, ämnesansvariga, utbildningsledare och kvalitetssamordnare.

UFN har det övergripande ansvaret för att organisera och utveckla kvalitetssystemet, att fälla avgörande vid kollegiala granskningar, samt att samordna kvalitetsarbetet mellan akademier och den högskolegemensamma administrationen. Akademiråden har till uppgift att lämna kvalitetsuppdrag till akademiernas verksamhetsplanering samt att bereda beslut i den kollegiala granskningsprocessen.

Akademichefernas ansvar och uppgift liksom förvaltningschefens ansvar och uppgift är att välja tema för kvalitetsutveckling, verksamhetsplanera och säkra förutsättningarna att genomföra arbetet i kvalitetssystemet. Avdelningschefernas uppgift är att tjänsteplanera kvalitetsarbetet.

Ämnesansvariga och utbildningsledare leder arbetet med kvalitetsutveckling, implementering av kvalitetsförbättringar och självvärderingar. Kvalitetssamordnare är en handläggarfunktion som stödjer alla delar i kvalitetssystemet och samordnar den kollegiala granskningen.

3. Granskningsobjekt

3.1 Utbildning på grund- och avancerad nivå

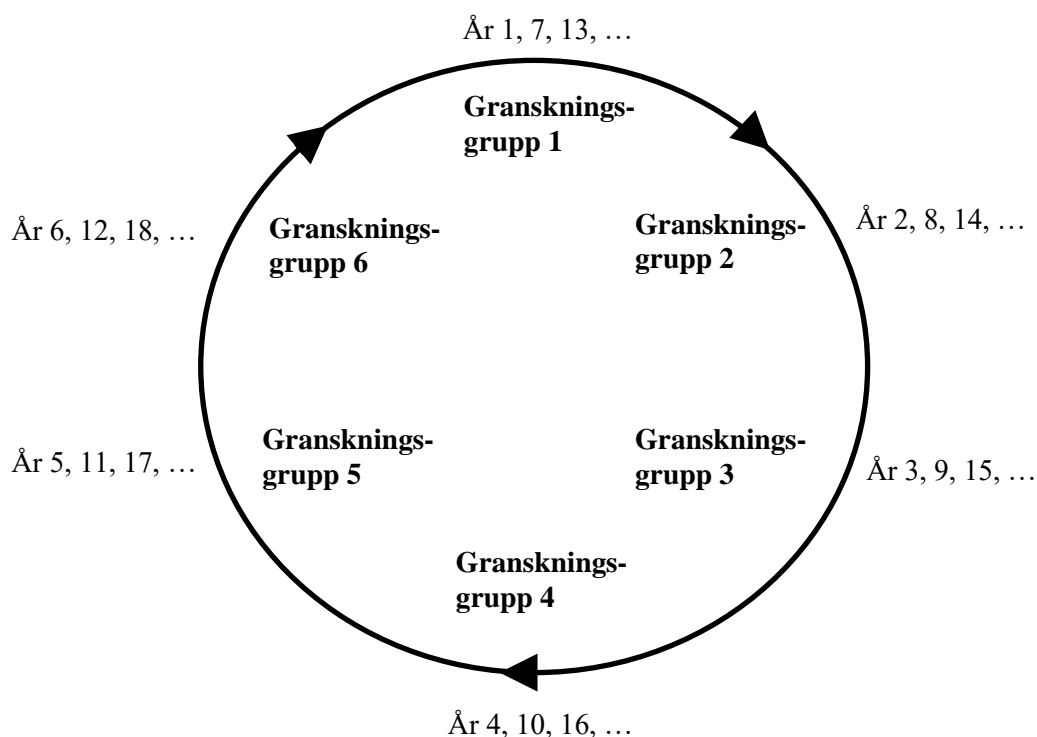
Det som ska kvalitetsgranskas genom kollegial granskning, med avseende på utbildning på grund- och avancerad nivå, är *utbildningsprogram*, utifrån kvalitetsaspekterna som återfinns i Högskolans kvalitetspolicy.

3.2 Utbildning på forskarnivå

Det som ska kvalitetsgranskas genom kollegial granskning, med avseende på utbildning på forskarnivå, är *forskarutbildningsämne*, utifrån kvalitetsaspekterna som återfinns i Högskolans kvalitetspolicy.

3.3 Forskning

Det som ska kvalitetsgranskas genom kollegial granskning, med avseende på forskning, är *huvudområde*, utifrån kvalitetsaspekterna som återfinns i Högskolans kvalitetspolicy.



Figur 1. Kvalitetsgranskningens urvalscykel. Högskolans granskningsobjekt (*utbildningsprogram, forskarutbildningsämnen samt forskningen inom huvudområden*) delas in i 6 grupper/kluster. Varje grupp blir föremål för granskning var sjätte år.

4. Procedur för kvalitetsutveckling genom kollegial granskning

4.1 Urval och övergripande verksamhetsplanering

Varje utbildningsprogram, forskarutbildningsämne samt huvudområde granskas var sjätte år (Figur 1). Granskningstillfället genomförs under ett verksamhetsår, med start i januari och avslut i december. Planeringen inför arbetet påbörjas i maj-juni året innan och bereds av en beredningsgrupp bestående av UFNs ordförande, akademichefer samt förvaltningschef (HIG-STYR 2019/141). Urvalet fastställs av UFN.

4.2 Kvalitetsaspekter som är föremål för kollegial granskning

Vid granskningstillfällena granskas följande kvalitetsaspekter:

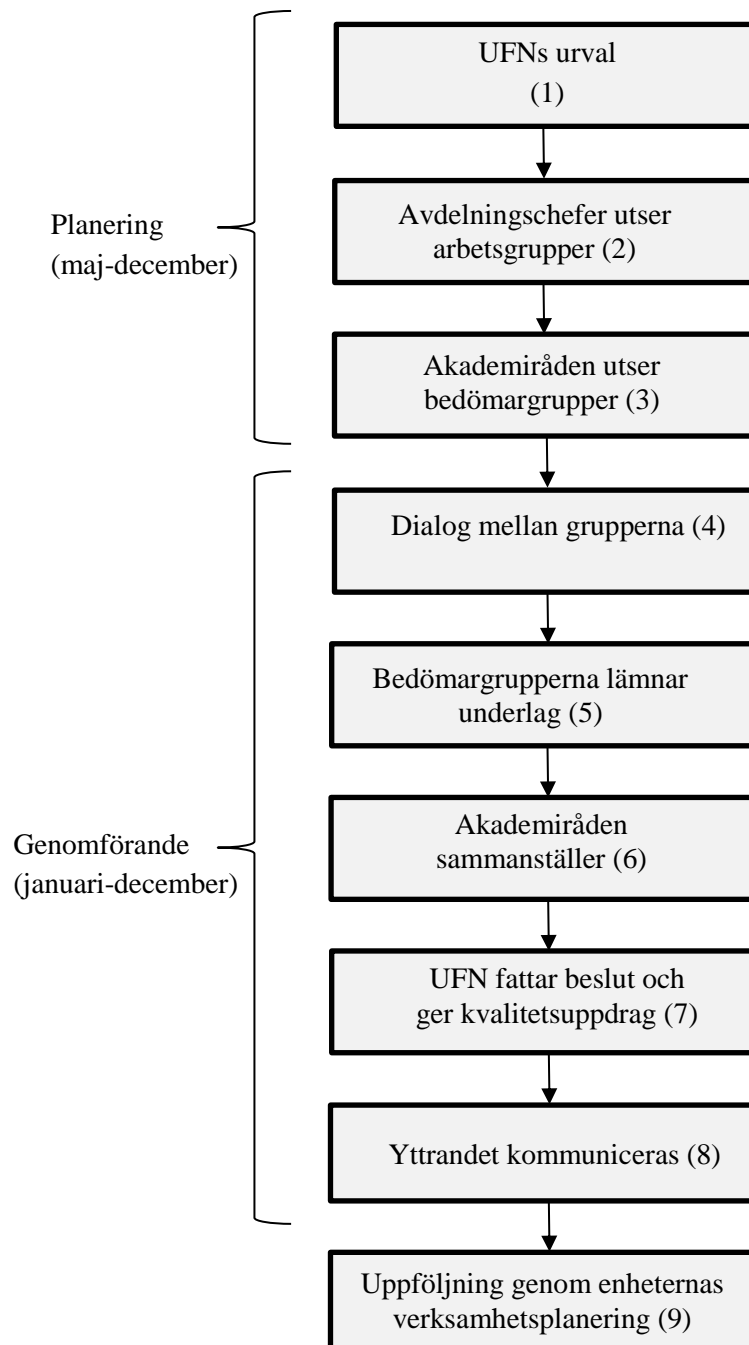
1. Måluppfyllelse
2. Forskningsanknytning/utbildningsanknytning
3. Tillämpbarhet/anställningsbarhet
4. Samt eventuellt någon ytterligare kvalitetsaspekt som UFN väljer utifrån verksamhetsbehov

För alla kvalitetsaspekter behandlas förutsättningar, processer och resultat. Övriga kvalitetsaspekter hanteras i akademiernas och HGAs tematiska kvalitetsutvecklingsarbete (HIG-STYR 2019/141).

4.3 Process

Granskningstillfällena sker enligt följande process (Figur 2):

1. **UFNs urval av kvalitetsaspekter.** UFN väljer kvalitetsaspekter som ska granskas under det kommande verksamhetsåret och kommunicerar detta till Högskolans ledning.
2. **Avdelningschefer sätter samman arbetsgrupper och tjänsteplanerar arbetet.** Berörda avdelningschefer resurssätter kvalitetsarbetet utifrån akademiens verksamhetsplanering samt utser *arbetsgrupper*, en arbetsgrupp per granskningsobjekt. Arbetet kan samordnas så att samma arbetsgrupp arbetar med flera granskningsobjekt.
3. **Akademiråd sätter samman bedömargrupper.** För varje granskningsobjekt utser akademiråden en *bedömargrupp*, som bör bestå av det antal lärare som arbetet kräver samt studeranderepresentant. Arbetet kan samordnas så att samma bedömargrupp bedömer flera granskningsobjekt. Externa bedömare med adekvat ämneskunskap som är verksamma vid andra lärosäten bör rekryteras för bedömning av examensarbeten, kursplaner med tillhörande litteraturlistor samt forskning, och beredas möjlighet att delta i bedömargruppens processer.
4. **Dialog mellan arbetsgrupper och bedömargrupper.** Akademiernas kvalitetssamordnare planerar, handlägger och upprättar en mötesstruktur, dels för dialog mellan arbetsgrupper, och dels för dialog mellan arbetsgrupper och deras respektive bedömargrupper. Syftet med dialogerna mellan arbetsgrupper är erfarenhetsutbyte. Syftet med dialogerna mellan arbets- och bedömargrupper är att identifiera kvalitetshöjande insatser.
5. **Bedömargrupperna lämnar underlag till akademiråden.** Bedömargrupperna formulerar ett utlåtande med avseende på hur väl granskningsobjektet når strävansmålen. Utlåtandet ska innehålla en bedömning av kvaliteten och syfta till att peka ut riktningen för kvalitetsutveckling, även då kvaliteten bedöms vara hög.
6. **Akademiråden sammanställer och bereder yttrande.** Akademiråden sammanställer bedömargruppernas utlåtanden och sammanfattar kvalitetsförbättrande åtgärder, även där kvaliteten bedöms vara hög. Sammanställning och sammanfattning skickas till UFN.
7. **UFN sammanställer, fattar beslut och formulerar yttrande.** UFN sammanställer allt material som inkommit under verksamhetsåret från de tre akademiråden. UFN formulerar ett yttrande och fattar beslut om kvaliteten vid decembermötet innevarande verksamhetsår. Yttrandet ska peka ut riktningen för akademiernas kommande kvalitetshöjande arbete.
8. **Yttrandet kommuniceras.** UFN sammanställer en kvalitetsrapport i slutet av verksamhetsåret som skickas till Högskolans ledning inklusive akademichefer och förvaltningschef. Rapporten kommuniceras också till berörda avdelningar, kollegor och studenter.
9. **Uppföljning genom enheternas verksamhetsplanering.** UFNs yttrande ska innehålla ett kvalitetsuppdrag till akademierna liksom till den högskolegemensamma administrationen. Kvalitetsuppdraget ligger till grund för enheternas verksamhetsplanering för kommande års kvalitetsarbete där resultat och åtgärder följs upp.



Figur 2. Flödesschema för de kollegiala granskningarna. Siffran inom parentes anger vilken eller vilka punkter i granskningsprocessbeskrivningen som avses.

5. Underlag för kollegial granskning och bedömning av utbildning

Genom kollegial granskning (Figur 2) granskas utbildningsprogram med avseende på följande kvalitetsaspekter:

1. Måluppfyllelse
2. Forskningsanknytning
3. Tillämpbarhet/anställningsbarhet
4. Samt eventuellt någon ytterligare kvalitetsaspekt som UFN väljer utifrån verksamhetsbehov och de aspekter och instruktioner som återges i *Rutin för tematisk kvalitetsutveckling* (HIG-STYR 2019/141).

5.1 Instruktioner

Instruktioner till arbetsgrupper

Med arbetsgrupp avses den grupp som avdelningschef har utsett enligt ovan (se 4.3). Arbetsgruppens uppgift är att ta fram det material som anges nedan, för var och en av kvalitetsaspekterna. Underlaget diskuteras tillsammans med andra arbetsgrupper och bedömargrupperna (se 4.3). Arbetsgruppens texter ska vara både deskriptiva och värderande och innehålla analyser av styrkor och svagheter. Tyngdpunkten ska ligga på att identifiera vad som kan göras för att höja kvaliteten i utbildningen.

Instruktioner till bedömargrupper

Med bedömargrupp avses den grupp som akademiråden utsett enligt ovan (se 4.3). Bedömargruppens uppgift i den kollegiala granskningsprocessen är att ge synpunkter och råd som syftar till kvalitetshöjning. Bedömning ska göras i relation till kvalitetsaspekternas strävansmål. Strävansmålen fungerar alltså i detta sammanhang som bedömningsgrunder. Bedömningarna ska göras baserat på det material som arbetsgrupperna tagit fram och kompletterande information såsom dialog med arbetsgrupperna.

En viktig princip för bedömningarna är att deras validitet vilar på bedömarnas samlade kunskap, argument och omdöme. Därmed är bedömningarna inte exakta i bemärkelsen att de bygger på kvantifierbara och otvetydiga kriterier.

Bedömargruppen ska bereda ett utlåtande om kvaliteten den utbildning som denna ska granska (se 4.3). Utlåtandet ska dels innehålla en bedömning av kvaliteten och dels innehålla förslag på vad som kan göras för att höja kvaliteten i utbildningarna. Instruktioner för detta anges nedan. Akademiråden sammanställer utlåtandena och skickar dem till UFN för beslut.

Instruktioner till ledamöterna i UFN

UFNs uppgift i den kollegiala granskningsprocessen är att fälla avgörande med avseende på kvaliteten i utbildningarna, baserat på det underlag som bereds av akademiråden. UFN ska också formulera kvalitetsuppdrag till akademierna och till den högskolegemensamma administrationen och säkerställa att utfallet kommuniceras till berörda intressenter (se 4.3). Med berörda intressenter avses studenter, lärare och högskoleledning.

5.2 Kvalitetsaspekt måluppfyllelse

Bedömningsgrund

- *Utbildningens innehåll, upplägg och genomförande säkerställer att studenter som avlägger examen når utbildningens examensmål*
- *Utbildningen har välmotiverad genomströmning*
- *Det finns en konstruktiv länkning mellan utbildningsplan, examensmål, lärandemål, undervisning, betygskriterier, examination och progression*

5.2.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

Arbetsgruppen ska:

1. Kortfattat beskriva huvudområdets avgränsning, bredd och djup
2. I tabellform redovisa utbildningens lärarresurser, inklusive uppgifter om deras anställning och pedagogiska meriter
3. Sammanställa sök- och antagningsstatistik för utbildningen den senaste treårsperioden
4. Skriva en kort reflekterande text som kommenterar och värderar sök- och antagningsstatistiken.

Process

Arbetsgruppen ska:

1. I matrisform visa hur lärandemålen i utbildningsprogrammets kurser svarar mot utbildningens examensmål.
2. Utifrån matrisen göra en kortfattad analys om utbildningsprogrammets progression och måluppfyllelse
3. Redogöra för och genom exempel visa konstruktiv länkning mellan utbildningsplan, examensmål, lärandemål, undervisning, examination och betygskriterier.

Resultat

Arbetsgruppen ska sammanställa:

1. Data på utbildningens genomströmning för den senaste treårsperioden
2. En kort reflekterande text som kommenterar och värderar genomströmningen.

5.2.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om utbildningsprogrammets måluppfyllelse. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma kvaliteten på följande skala:

Måluppfyllelsen i utbildningsprogrammet är:

Bristande

Hög

Mycket hög

Enastående

5.3 Kvalitetsaspekt forskningsanknytning

Bedömningsgrunder

- *Det finns ett nära samband mellan utbildning och forskning*
- *Utbildningen vilar på vetenskaplig eller konstnärlig grund*

5.3.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

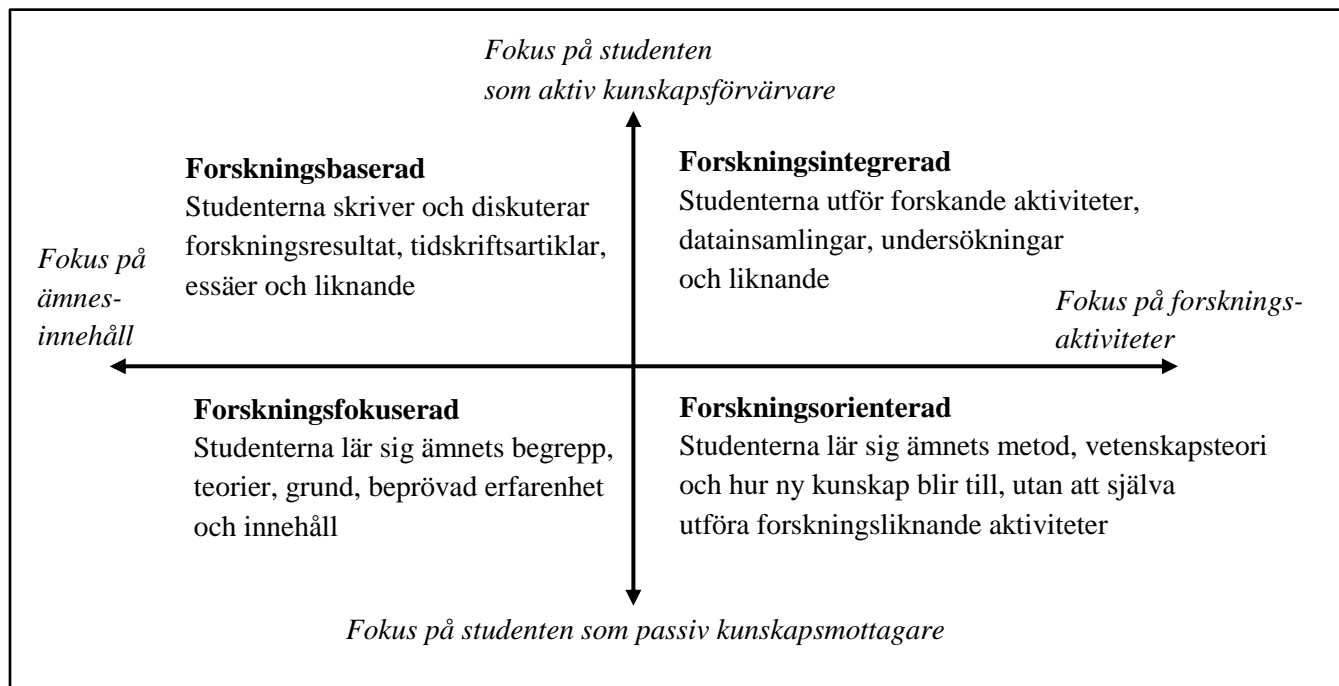
Arbetsgruppen ska:

1. Kortfattat beskriva den forskning som bedrivs med relevans för utbildningen
2. Kortfattat belysa i vilken omfattning utbildningens kurslitteratur och det som förmedlas till studenterna vilar på vetenskaplig grund och/eller beprövad erfarenhet
3. I tabellform ange andelen lärare som är forskarutbildade och i vilken omfattning de är anställda och deltar i undervisning

Processer

Arbetsgruppen ska kortfattat beskriva hur:

1. Studenterna på utbildningsprogrammet ägnar sig åt forskningsliknande aktiviteter
2. Undervisande lärare förmedlar egna och andras aktuella forskningsresultat till studenterna
3. Studenterna är aktiva i pågående forskningsprojekt
4. Utbildningsprogrammets ingående kurser placerar sig i respektive kvadrant i fyrfältsdiagrammet nedan:



Jenkins, A., & Healey, M. (2005). *Institutional Strategies to Link Teaching and Research*. York: The Higher Education Academy ([Hämtad 2018-10-29](#)).

Resultat

Arbetsgruppen ska:

1. Göra ett urval om 6-12 godkända examensarbeten för den senaste treårsperioden, inklusive tillhörande kursplan och bedömningskriterier. Antalet examensarbeten ska väljas utifrån antalet inriktningar på utbildningsprogrammet. Sammanställningen tillsammans med en motivering till urvalet bör skickas till externa bedömare. Den externa bedömarens uppdrag är dels att bedöma om examensarbetena håller tillräcklig kvalitet för att erhålla ett godkänt betyg och dels ge ett utlåtande om vilket betyg bedömaren själv hade satt på examensarbetena.
2. Kortfattat redogöra för hur utbildningens examensarbeten och andra forskningsliknande arbeten (laborationsrapporter, uppsatser, etc.) säkerställer att utbildningen vilar på vetenskaplig eller konstnärlig grund.

5.3.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om utbildningsprogrammets forskningsanknytning. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma var utbildningsprogrammet i sin helhet kan inplaceras i följande trappa, utifrån sex bedömningskriterier:

- a. Utbildningens litteratur och det som förmedlas till studenterna vilar på vetenskaplig grund och/eller beprövad erfarenhet
- b. Undervisande lärare är forskarutbildad
- c. Utbildningen svarar mot de fyra olika perspektiven på forskningsanknytning som återfinns i Jenkins och Healeys modell
- d. Studenterna ägnar sig åt forskningsliknande aktiviteter
- e. Undervisande lärare förmedlar aktuella forskningsresultat till studenterna
- f. Studenterna är aktiva i pågående forskningsprojekt



Antalet bedömningskriterier som ska vara tillfredsställda för de olika stegen i trappan ska ses som riktvärden. Bedömningskriterierna kan viktas beroende på deras relativa relevans inom utbildningsmiljön som granskas, vilket påverkar inplaceringen av utbildningsmiljön i trappan.

5.4 Kvalitetsaspekt tillämpbarhet

Bedömningsgrund

- *Utbildningen ger kunskaper och färdigheter som studenten kan tillämpa i olika verksamheter utanför och efter utbildningen, särskilt med avseende på yrkesmässig tillämpning inom anställning, eget företagande, eller annan avkastningsgenererande verksamhet, men även med avseende på fortsatta studier och ideell verksamhet*

5.4.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

Arbetsgruppen ska:

1. Kortfattat diskutera balansen och eventuella konflikter mellan utbildningens vetenskapliga grund och tillämpbarhet
2. I tabellform beskriva de ordinarie lärarnas samt eventuella gästlärarens professionskompetens och hur denna berikar utbildningens tillämpbarhet

Processer

Arbetsgruppen ska beskriva:

1. Externa aktörers medverkan i utbildningsråd, rådets medlemmar samt hur dessa stärker utbildningens tillämpbarhet
2. Hur externa aktörers utlåtanden om utbildningens tillämpbarhet inhämtas och omhändertas
3. Exemplifiera lärandemål som examinerar generiska förmågor* såsom kommunikationsförmågor och analytiska förmågor
4. Inslag av verksamhetsförlagd utbildning, co-op, eller liknande och hur detta berikar utbildningens tillämpbarhet

Till självvärderingen ska också bifogas listor över:

- Lärandemål som examinerar generiska förmågor
- Examinationer som innehåller autentiska moment (det vill säga examinationsformer som liknar de arbetsuppgifter som används i yrkeslivet utanför akademien)

Resultat

Arbetsgruppen ska:

1. Beskriva studenternas anställningsbarhet, förutsättningar för avkastningsgenererande verksamhet, fortsatta studier eller andra framtidsutsikter efter slutförd utbildning.
2. I möjliga fall sammanställa data från alumner som påvisar utbildningens tillämpbarhet

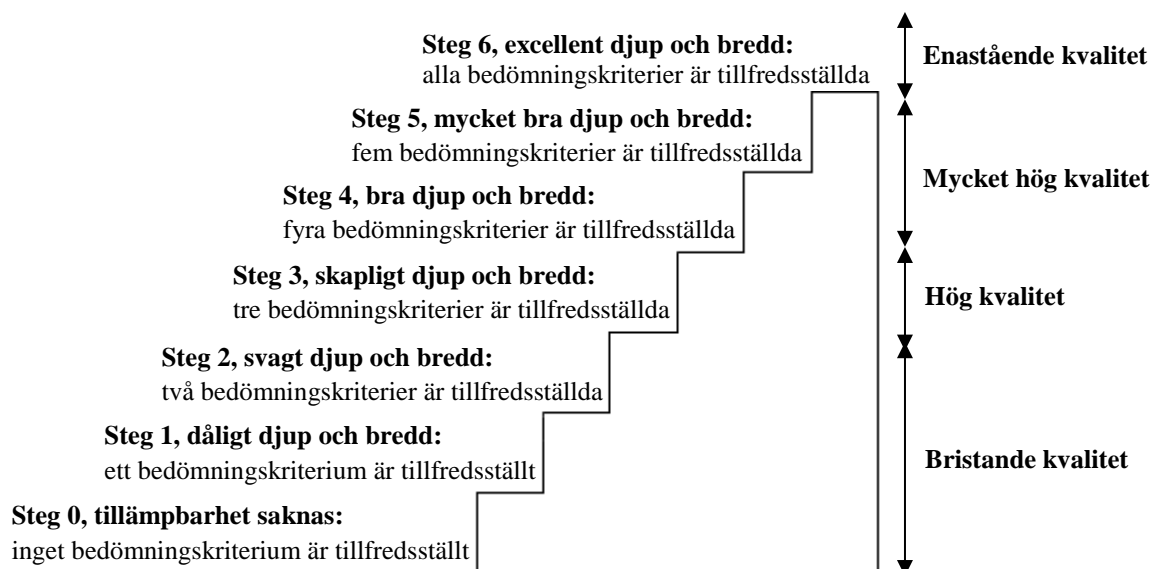
* *Generisk: Förmågan har ett vidare användningsområde än i det specifika sammanhang den behandlas i utbildningen, till exempel: att samarbeta med andra, att prioritera och planera tid, att kommunicera skriftligt och muntligt, att identifiera egna kunskapsbehov (Högskoleverket, [Rapport 2009:25 R](#)).*

5.4.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om utbildningsprogrammets tillämpbarhet. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma var utbildningsprogrammet i sin helhet kan inplaceras i följande trappa, utifrån sex bedömningskriterier:

- a. Undervisande lärare, ordinarie eller gästlärare, har professionskompetens som berikar utbildningens tillämpbarhet
- b. Utbildningen utformas och anpassas som respons på extern part eller omgivande samhälle
- c. Efter avslutad utbildning har studenterna fått generiska förmågor som kommer till nytta i yrkesliv eller annan tillämpning efter studierna
- d. Efter avslutad utbildning har studenterna fått yrkesspecifika förmågor som kommer till nytta i yrkesliv efter studierna
- e. Studenterna har hög anställningsbarhet, goda möjligheter till fortsatta studier eller liknande efter avslutad utbildning
- f. Utbildningen är integrerad med verksamheter utanför lärosätet genom verksamhetsförlagd utbildning eller på andra sätt



Antalet bedömningskriterier som ska vara tillfredsställda för de olika stegen i trappan ska ses som riktvärden. Bedömningskriterierna kan viktas beroende på deras relativa relevans inom utbildningsmiljön som granskas, vilket påverkar inplaceringen av utbildningsmiljön i trappan.

6. Underlag för kollegial granskning och bedömning av forskning

Genom kollegial granskning (Figur 2) granskas forskningen i huvudområden med avseende på följande kvalitetsaspekter:

1. Produktion
2. Utbildningsanknytning
3. Användbarhet
4. Trovärdighet
5. Samt eventuellt någon ytterligare kvalitetsaspekt som UFN väljer utifrån verksamhetsbehov och de aspekter och instruktioner som återges i *Rutin för tematisk kvalitetsutveckling* (HIG-STYR 2019/141).

6.1 Instruktioner

Instruktioner till arbetsgrupper

Med arbetsgrupp avses den grupp som avdelningschef har utsett enligt ovan (se 4.3). Arbetsgruppens uppgift är att ta fram det material som anges nedan, för var och en av kvalitetsaspekterna. Underlaget diskuteras tillsammans med andra arbetsgrupper och bedömargrupperna (se 4.3). Arbetsgruppens texter ska vara både deskriptiva och värderande och innehålla analyser av styrkor och svagheter. Tyngdpunkten ska ligga på att identifiera vad som kan göras för att höja kvaliteten i forskningen.

Instruktioner till bedömargrupper

Med bedömargrupp avses den grupp som akademiråden utsett enligt ovan (se 4.3). Bedömargruppens uppgift i den kollegiala granskningsprocessen är att ge synpunkter och råd som syftar till kvalitetshöjning. Bedömning ska göras i relation till kvalitetsaspekternas strävansmål. Strävansmålen fungerar alltså i detta sammanhang som bedömningsgrunder. Bedömningarna ska göras baserat på det material som arbetsgrupperna tagit fram och kompletterande information såsom dialog med arbetsgrupperna.

En viktig princip för bedömningarna är att deras validitet vilar på bedömarens samlade kunskap, argument och omdöme. Därmed är bedömningarna inte exakta i bemärkelsen att de bygger på kvantifierbara och otvetydiga kriterier.

Bedömargruppen ska bereda ett utlåtande om kvaliteten i den forskning som denna ska granska (se 4.3). Utlåtandet ska dels innehålla en bedömning av kvaliteten och dels innehålla förslag på vad som kan göras för att höja kvaliteten i forskningen. Instruktioner för detta anges nedan. Akademiråden sammanställer utlåtandena och skickar dem till UFN för beslut.

Instruktioner till ledamöterna i UFN

UFNs uppgift i den kollegiala granskningsprocessen är att fälla avgörande med avseende på kvaliteten i forskningen, baserat på det underlag som bereds av akademiråden. UFN ska också formulera kvalitetsuppdrag till akademierna och till den högskolegemensamma administrationen och säkerställa att utfallet kommuniceras till berörda intressenter (se 4.3). Med berörda intressenter avses studenter, lärare/forskare och högskoleledning.

6.2 Kvalitetsaspekt produktion

Bedömningsgrunder

- *Tidskriftsartiklar, böcker och/eller konferensbidrag produceras*
- *Forskningens resultat citeras och debatteras av forskare utanför forskningsmiljön*
- *Forskningsmiljön attraherar externa forskningsmedel*

6.2.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

Arbetsgruppen ska:

1. Kortfattat beskriva huvudområdets avgränsning, bredd och djup
2. I tabellform redovisa huvudområdets forskarresurser

Processer

Arbetsgruppen ska kortfattat beskriva publiceringsstrategierna för forskningsproduktionen inom huvudområdet.

Resultat

Arbetsgruppen ska redovisa följande för den senaste 6-årsperioden:

1. Antalet publikationer som kan anses ligga inom huvudområdet, samt i tillämpliga fall antalet innovationer
2. Antalet citeringar för dessa publikationer
3. Mått på publikationernas genomslag i utomvetenskapliga sammanhang (t.ex. Altmetrics)
4. Antalet externa forskningsanslag för forskningsprojekt som kan anses ligga inom huvudområdet

6.2.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om produktionens kvalitet. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma kvaliteten på följande skala:

Kvaliteten i forskningsproduktionen inom huvudområdet är:

Bristande

Hög

Mycket hög

Enastående

6.3 Kvalitetsaspekt utbildningsanknytning

Bedömningsgrunder

- *Forskningens innehåll och inriktning relaterar till utbildningens innehåll och inriktning*
- *Forskningens resultat berikar utbildningen*

6.3.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

Arbetsgruppen ska kortfattat redogöra för i vilken utsträckning huvudområdets forskare deltar i utbildning vid lärosätet.

Processer

Arbetsgruppen ska kortfattat redogöra för hur:

1. Forskningens frågor och inriktning berikar utbildningens innehåll och inriktning
2. Forskningens frågor väljs utifrån utbildningens behov och kommer studenterna till nytta
3. Undervisande forskare förmedlar egna forskningsresultat till studenterna
4. Studenter inom huvudområdet är aktiva i pågående forskningsprojekt

Resultat

Arbetsgruppen ska kortfattat redogöra för publikationer eller motsvarande som är ett resultat av forskningens utbildningsanknytning (t.ex. publikationer som bygger på examensarbeten, publikationer som tagits fram i syfte att berika utbildningen).

6.3.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om utbildningsanknytningens kvalitet. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma kvaliteten på följande skala:

Kvaliteten i utbildningsanknytningen inom huvudområdet är:

Bristande

Hög

Mycket hög

Enastående

6.4 Kvalitetsaspekt användbarhet

Bedömningsgrunder

- *Forskningen genererar ny kunskap och i tillämpliga fall innovationer*
- *Forskningens resultat kommer det omgivande samhället till nytta, löser samhällsutmaningar, främjar strävan mot hållbarhetsmål och kan tillämpas i verksamheter utanför vetenskapssamhället såväl regionalt som nationellt och internationellt*

6.4.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Processer

Arbetsgruppen ska kortfattat redogöra för hur:

1. Forskningens frågor och inriktning väljs utifrån vad som är inomvetenskapligt användbart, genererar ny kunskap och i tillämpliga fall innovationer
2. Forskningens frågor och inriktning väljs utifrån hållbarhetsmål, samhällsutmaningar och Högskolans strategiska forskningsområden

Resultat

Arbetsgruppen ska kortfattat redogöra för hur:

1. Forskningens resultat är inomvetenskapligt användbar
2. Forskningens resultat kan tillämpas i verksamheter utanför vetenskapssamhället, såväl regionalt som nationellt och internationellt
3. Forskningens resultat främjar strävan mot hållbarhetsmål

6.4.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om användbarhetens kvalitet. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma kvaliteten på följande skala:

Kvaliteten i utbildningsanknytningen inom huvudområdet är:

Bristande

Hög

Mycket hög

Enastående

6.5 Kvalitetsaspekt trovärdighet

Bedömningsgrunder

- *Forskningsresultat publiceras i välrenommerade publikationskanaler med refereegranskning*
- *Forskningens innehåll, upplägg, genomförande och publiceringsformer säkerställer, i tillämpliga fall, att forskningen är replikerbar*

6.5.1 Instruktion till arbetsgruppens självvärdering

Förutsättningar

Arbetsgruppen ska:

1. Beskriva i vilken utsträckning externa refereegranskningssystem används, så som att publicera i tidskrifter som tillämpar refereegranskning
2. Diskutera eventuella avvikelser från användandet av externa refereegranskningssystem samt argumenten för detta

Processer

Arbetsgruppen ska beskriva hur huvudområdets:

1. Publiceringsformer och publiceringstradition säkerställer trovärdigheten, validiteten och reliabiliteten i det som forskningen genererar
2. Vetenskapliga metoder säkerställer trovärdigheten, validiteten och reliabiliteten i det som forskningen genererar

Resultat

Arbetsgruppen ska:

1. Lista publikationer i publikationskanaler med respektive utan refereegranskning
2. Beräkna publikationernas genomsnittliga påverkansfaktor (baserat på publikationskanalernas ”impact factor”)

6.5.2 Instruktioner till bedömargruppen

Bedömargruppen ska skriva en värderande text om trovärdighetens kvalitet. Texten ska ha tyngdpunkt på hur kvaliteten skulle kunna höjas genom kvalitetsutvecklande insatser.

Bedömargruppen ska också bedöma kvaliteten på följande skala:

Kvaliteten i forskningens trovärdighet är:

Bristande

Hög

Mycket hög

Enastående